

因地制宜发展新质生产力对于增强经济竞争力至关重要

□ 刘俏 滕飞

习近平总书记在参加十四届全国人大四次会议江苏代表团审议时指出：“发展新质生产力对于推动高质量发展、增强经济竞争力至关重要”。作为习近平经济思想的重要内容，习近平总书记关于因地制宜发展新质生产力的重要论述，牢牢把握生产力发展的一般规律和我国发展的阶段性特征，创新和发展了马克思主义生产力理论，为推动高质量发展、增强经济竞争力提供了科学指引。应对更加复杂的环境、解决更多深层次矛盾，推动“十五五”时期经济社会发展，必须因地制宜发展新质生产力，不断增强我国经济竞争力，推动高质量发展取得新成效。

因地制宜发展新质生产力具有丰富理论内涵与实践要求

习近平总书记指出：“高质量发展需要新的生产力理论来指导”“必须统筹好培育新动能和更新旧动能的关系，因地制宜发展新质生产力”。生产力理论是马克思主义政治经济学的一个重要基础，坚持实事求是马克思主义政治经济学的一个重要要求。因地制宜发展新质生产力，继承和弘扬了马克思主义生产力理论，并结合新时代我国经济建设实践作出了创新发展。

继承发扬了马克思主义生产力理论的基本立场。马克思主义生产力理论坚持劳动创造价值的基本立场。新质生产力在继承这一基本立场基础上，强调创新的主导作用和人的主观能动性对生产力发展与价值创造的重要性，要求一体推进教育科技人才发展。同时，作为推动高质量发展的内在要求，发展新质生产力的目的是满足人民对美好生活的向往，因地制宜正是实现这一目的的重要路径。不同地区、不同群体的需求呈现多样化、多层次、个性化特点。立足各地实际，精准对接不同群体的需求发展新质生产力，才能避免脱离实际的盲目推进。这也是新质生产力从价值创造到价值实现的关键一步。发展新质生产力将实物的价值创造和名义量的价值实现相协调，将投资于物与投资于人紧密结合，充分彰显了以人民为中心的发展思想。

丰富拓展了马克思主义生产力要素的内涵。马克思主义生产力理论形成了关于劳动者、劳动资料、劳动对象“三要素”的理论框架。当前，新一轮科技革命和产业变革加速演进，丰富拓展了生产力要素的时代内涵。新质生产力以劳动者、劳动资料、劳动对象及其优化组合的跃升为基本内涵，既要求打造知识型、技能型、创新型新型劳动者，用好智能化、数字化、绿色化的新型劳动资料，拓展新材料、新能源等新型劳动对象，也强调要素之间的优化组合与跃升，推动生产力内涵不断向前沿拓展、呈现新的时代特征。各地区发展程度不一、要素禀赋存在差异，因地制宜发展新质

生产力，合理配置新型劳动者、新型劳动资料和新型劳动对象，才能实现要素配置与本地实际有效匹配。

深化提升了科技创新对解放和发展生产力的作用与地位。马克思主义生产力理论认为科学是生产力的重要组成部分，科学技术进步推动了生产力发展。发展新质生产力以科技创新为核心要素，强调原创性、颠覆性科技创新和高水平科技自立自强的重要作用；同时，突出科技创新和产业创新融合的重要性，注重及时将科技创新成果应用到具体产业和产业链上，统筹推进传统产业改造升级、新兴产业培育壮大、未来产业前瞻布局。这些要求深化提升了科技创新在解放和发展生产力过程中的作用与地位。不同地区、不同行业的科技创新基础和条件不同，盲目追求同一标准、同一赛道并不科学。因地制宜发展新质生产力，要求结合自身科研条件、产业基础等找准发力点，并根据不同类型的科学研究、不同类型的技术进步、不同类型的产业发展情况分类推进。

系统阐释了适应新质生产力要求构建新型生产关系。生产力与生产关系相互作用，发展新质生产力必然要求形成与之相适应的新型生产关系。这就要求通过进一步全面深化改革，加快构建高水平社会主义市场经济体制，对相关领域的体制机制进行改革完善，打通社会再生产的生产、交换、分配、消费各个环节，畅通经济循环。因地制宜发展新质生产力，把马克思主义具体问题具体分析的方法论，转化为面向大国经济的空间治理、区域协调、产业协同等的具体方案，坚持有效市场和有为政府相结合，要求各地区各部门结合自身特点把改革措施落到实处。同时，通过推动不同区域在创新策源、验证转化、场景应用、生产制造等环节的协同，形成优势互补、各具特色、高效协同的创新生态。

因地制宜发展新质生产力能够有效提高全要素生产率、增强经济竞争力

习近平总书记指出：“高质量发展应该不断提高劳动效率、资本效率、土地效率、资源效率、环境效率，不断提升科技投入贡献率，不断提高全要素生产率。”全要素生产率是要素投入转化为产出的总体效率，体现了经济发展的结构和质量。当今国际竞争的实质，在很大程度上体现为全要素生产率增速的竞争。只有持续提高全要素生产率，才能在激烈的国际竞争和大国博弈中牢牢掌握战略主动、赢得发展优势。同时看到，全要素生产率增长不足是当前的全球性挑战，主要原因在于缺乏大规模生产场景和科技创新成果的应用场景。对于我国，“十五五”时期巩固拓展优势、破除瓶颈制约、补强短板弱项，必须坚持以提高高质量

发展为主题。新质生产力以全要素生产率大幅提升为核心标志。因地制宜发展新质生产力，是增强我国经济竞争力、塑造长期发展优势的必然选择。

实证分析显示，我国全要素生产率增速与经济增长之间存在显著的正相关关系。得益于新中国成立后特别是改革开放以来大力推进工业化发展，1978—2009年我国全要素生产率年均增速保持在4%左右，高于一些西方发达国家推进工业化进程时年均2.1%的增速。1979—2007年我国国内生产总值年均实际增长达到9%以上。2008年国际金融危机后，我国全要素生产率增速有所放缓，但近年来有所回升。推动高质量发展，就是要通过推动经济发展质量变革、效率变革、动力变革，不断提高全要素生产率。全要素生产率增长主要来自技术进步、规模经济、资源配置效率提升等，因地制宜发展新质生产力能够有效推动全要素生产率提高。这主要体现在三个方面。

精准施策推进新型工业化，塑造发展新动能新优势。新质生产力由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级而催生。这意味着发展新质生产力并不是要忽视传统产业，而是各地区需根据自身基础“量体裁衣”，有选择地利用新技术，改造提升传统产业、培育壮大新兴产业、布局建设未来产业。这种差异化路径能有效避免产业同构和资源错配，确保在传统工业化发展动力减弱后，各地区能依托自身特点和优势形成各具特色的增长引擎，合力推动全要素生产率增速保持在合理区间。

因地制宜深化体制机制改革，构建新型生产关系，为提高全要素生产率提供制度保障。改革要见到实效，须强化精准思维，把党中央的决策部署创造性地落到实处，结合实际深化经济体制、科技体制改革等，破除阻碍要素流动的壁垒，创新生产要素配置方式。这种基于地方实际的制度安排，通过适应新质生产力发展要求加快构建形成新型生产关系，让超大规模市场优势、丰富人才资源优势等在区域层面得到有效发挥，进而提高资源配置效率。

推动各地立足本地实际，找准科技创新和产业创新最优结合点。我国地域广阔，各地在发展阶段、产业基础、科研条件和市场环境上存在差异。盲目跟风、一哄而上发展新质生产力，容易引发恶性竞争、导致产能过剩，进而造成地方生产率的损耗。在坚持全国一盘棋、发挥全国统一大市场重要作用的同时，推动各地立足本地实际，根据自身产业基础和比较优势选择适合路径，找准科技创新和产业创新最优结合点，形成有效的区域分工协同，有利于各类先进生产要素向发展新质生产力顺畅流动，更有效地提高全要素生产率。

当前，我国因地制宜发展新质生产力具备坚实基础和广阔空间。我国已建成门类齐全、

独立完整的现代工业体系，制造业规模连续10多年保持全球第一。这意味着，我国不缺乏提高全要素生产率所需的技术创新和模式创新的大规模应用场景。在新一轮科技革命和产业变革浪潮中，我国大力推动数字化、智能化、绿色化转型发展，拓展了全要素生产率提高空间。这与一些国家旨在提高制造业占比的“再工业化”具有本质不同。我国推动数字化、智能化、绿色化转型发展，是通过数智技术赋能和能源转型等，推动各地区产业深度转型升级，建设现代化产业体系。同时，党的二十届三中全会对进一步全面深化改革作出部署。各地区结合自身实际健全推动经济高质量发展体制机制、构建支持全面创新体制机制等，能够激发全社会内生动力和创新活力。这些都大幅提升资源配置效率，推动提高全要素生产率，为增强我国经济竞争力夯实基础。

因地制宜发展新质生产力、增强经济竞争力的实践路径

习近平总书记指出：“‘十五五’时期，必须把因地制宜发展新质生产力摆在更加突出的战略位置”。以推动高质量发展为主题，最重要的是加快高水平科技自立自强，积极发展新质生产力。“十五五”规划纲要对“加快高水平科技自立自强 引领发展新质生产力”“优化区域战略布局 促进区域协调发展”等作出重要部署，为因地制宜发展新质生产力提供了科学指引。把“十五五”规划纲要的要求落到实处，需要实施好若干重大战略任务和举措，围绕提高全要素生产率因地制宜发展新质生产力，为增强高质量发展、增强经济竞争力提供充足动力。

立足实际完善区域创新体系，为发展新质生产力注入更多创新动力。科技创新和产业创新，是发展新质生产力的基本路径。“十四五”时期，我国科技创新和产业创新取得显著进步，但仍存在一些短板弱项，如基础研究投入有待提高、区域协同创新机制不畅、动力源地区创新策源能力仍需提升等。“十五五”规划纲要对“提高体系化创新能力”“增强区域发展协调性”等作出具体部署。为此，要完善区域创新体系，强化国际科技创新中心策源功能，布局建设区域科技创新中心和产业科技创新高地，形成多层次、体系化、差异化的区域创新格局；统筹协调、系统推进，把发展新质生产力与区域发展有机结合，发挥区域协调发展、区域重大战略、主体功能区战略、新型城镇化战略叠加效应，增强区域发展协调性，助力国家创新体系整体效能显著提升。这将因因地制宜发展新质生产力注入更多创新动力。

因地制宜建设现代化产业体系，夯实新质生产力的产业基础。产业是生产力的载体。我国拥有丰富应用场景，能够连接技术和产业，对推动新技术规模化商业化应用具有重要

促进作用。“十五五”规划纲要提出“因地制宜建设各具特色、优势互补的战略性新兴产业集群”等。为此，要更先立后破、稳中求进，统筹好培育新动能和更新旧动能的关系，反对“一刀切”或“模式化”。分类指导、错位发展，从本地实际出发，基于各地区的产业根基、要素支撑、区域协同体系等现实条件，探索差异化的创新发展路径，有选择有重点地推动各地发展新质生产力。比如，资源型地区可以更注重推动传统产业转型升级，制造业基础较好的地区可以侧重构建以先进制造业为支撑的现代化产业体系，科技要素密集的地区可强化策源功能，引领新兴产业和未来产业发展。这将进一步增强新质生产力的产业基础，夯实我国经济竞争力的实体经济根基。

把优化国土空间发展格局和建设全国统一大市场有机结合，推动先进生产要素顺畅流动。通过空间规划引导产业合理布局，依托全国统一大市场打通经济循环堵点，能有效发挥规模效应与比较优势，实现资源配置效率最优化。“十五五”规划纲要提出“纵深推进全国统一大市场建设”“优化国土空间发展格局”并作出具体部署。为此，一方面要坚持扩大内需这个战略基点，坚持惠民生和促消费、投资于物和投资于人紧密结合，同时坚决破除阻碍全国统一大市场建设堵点，促进商品要素资源在更大范围内顺畅流动。另一方面要强化主体功能区战略实施，优化国土空间管控，强化区域专业化协作，构建优势互补的产业发展格局，引导各地依禀赋错位发展，避免“千城一面”的同质化竞争，实现空间治理效能与生产力质态变化的双向提升。这有利于更好发挥我国超大规模市场优势，促使先进生产要素突破藩篱、向发展新质生产力顺畅集聚。

深入推进以人为本的新型城镇化，为新质生产力提供广阔空间。城市与乡村在生产力发展方面各有优势。持续提高城镇化质量，促进大中小城市和小城镇协调发展、集约紧凑布局，有利于促进城乡要素平等交换、共同繁荣发展，为因地制宜发展新质生产力提供广阔空间。“十五五”规划纲要对深入推进以人为本的新型城镇化等作出具体部署。要推进超大特大城市治理现代化，培育发展若干区域性中心城市，在中西部和东北地区培育若干都市圈，增强中心城市辐射带动能力；立足资源禀赋、区位条件和发展基础，分类引导大城市周边县、农产品主产区县、重点生态功能区县、陆地边境县等县城发展方向，形成各具特色的发展路径；坚持积极稳妥、分类推进，统筹深化户籍制度改革和常住地提供基本公共服务，有序促进人口向县城和中心镇合理集聚。这有利于优化整合各类生产要素，为塑造发展新优势、增强经济竞争力注入强劲动能。

(原载4月13日《人民日报》)

树牢正确政绩观须算好“三笔账”

□ 王宝智 彭清萍

创造经得起实践、人民、历史检验的实绩，必须立足全局、胸怀“国之大者”，着眼整体系统谋划、科学干事创业。习近平总书记指出：“要增强大局意识，战略意识，善于算大账、总账、长远账，不能只算地方账、部门账、眼前账”。面对严峻复杂的国际形势和艰巨繁重的国内改革发展稳定任务，从根本上说，只从局部出发、从长远出发，算好大账、总账、长远账“三笔账”，是树立和践行正确政绩观的重要要求，为推动党和国家事业行稳致远提供了科学指引和根本遵循。

2026年是“十五五”开局之年，如期实现经济社会发展目标，需要我们自觉把本地区、本部门工作融入党和国家事业大局全局。这已成为绝大多数党员干部的思想共识和自觉行动。但在实际工作中，也存在一些突出问题：有的固守“一亩三分地”的思维定式，只打小算盘；有的只搞“短平快”的项目，把追求短期利益放在第一位……从现象看，这暴露出一些党员干部在思想上有误区；从本质上看，则是政绩观存在偏差，是立场问题、党性问题，既影响经济社会发展目标的顺利实现，也影响党的形象、动摇党的执政基础。

算大账，算的是政治账，算的是关乎国之大计、关乎千家万户的账。党员干部在想问题、做决策时，

必须善于把握大局、立足时代、着眼长远，兼顾时与势，把战略的稳定性和策略的灵活性有机结合起来，把党和国家事业放在时代大潮、历史长河、全球风云中谋划，做到因势而谋、应势而动、顺势而上。特别是对那些有利于党和人民的事情，就要坚决做、马上办、干到位，在纷繁复杂、快速变化的形势中，把情况看清、看准、看透，真正做到从大处着眼、小处着手、有的放矢。

算总账，算的是全局账，算是各地区各部门统筹协调、均衡发展的账。我国疆域辽阔、人口众多、历史悠久，各地区条件、各行业基础差别之大，在世界上也是少有的。无论是区域协调发展、城乡融合发展，还是经济体制改革和其他领域改革发展等，都要求我们算总账，从党和国家事业发展的“大棋局”中找准自身定位，全面贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念，使发展成果更多更公平惠及全体人民，不断增强发展平衡性、协调性、可持续性，努力实现以“子落”带动“全盘活”的良好效果。

算长远账，算的是民心账，算是关乎子孙后代、千秋万代的账。习近平总书记强调：“既要让老百姓看得见、摸得着、得实惠的实事，也要做为后人作铺垫、打基础、利长远的好事，既要做强功，也要做潜功”。算长远账，既要放手大胆去做当前有

成效、长远可持续的事，也要发扬“功成不必在我、功成必定有我”的精神，在制度完善、生态优化、人才培养、文化传承、科技创新等方面筑牢根基、厚植底蕴，为国家创新发展、生态安全、民生福祉提供重要支撑。

算好“三笔账”，体现了马克思主义唯物辩证法的深刻哲理，是在工作中发现问题、认识问题、解决问题的重要方法论。“三笔账”相互联系，是一个辩证统一的整体。只有从政治方面算好大账，旗帜鲜明讲政治，全面准确深入贯彻党中央决策部署，才能为经济社会各领域高质量发展提供根本保证，这是算好总账、长远账的重要基础。从全局方面算好总账，推动各地区协调发展、各行业持续发展，优化资源配置效率，这为算好大账、算好长远账积蓄力量。从历史方面算好长远账，体现了中国共产党“两个先锋队”的政治本色，是建设长期执政的马克思主义政党的必然要求，也是算好大账、算好总账的题中应有之义。

“不谋万世者，不足谋一时；不谋全局者，不足谋一域。”广大党员领导干部须算好“三笔账”，不断创造无愧于时代、无愧于人民的新业绩，奋力谱写中国式现代化新篇章。

(原载4月13日《人民日报》)

算好投入产出账，才能出好“最大政绩”

□ 罗来军

在全国主要领导干部学习贯彻党的二十届四中全会精神专题研讨班开班式上，习近平总书记指出：“‘十五五’刚刚开局，大家都在谋划推进，要注意算投入产出账，提高适配度，既不能无视短板，也不能过于超前、造成浪费。”这一重要论述深深契合“为民造福是最大政绩”的核心要义，蕴含着求真务实、务求实效的正确政绩观导向，为“十五五”时期广大党员干部树牢正确政绩观、扎实开展各项工作提供了科学指引。

算好投入产出账，是科学决策、务实干事的重要基础。衡量政绩好不好，关键看实效、看长远、看群众获得感。算投入产出账，看起来是简单的效益核算，实际上是检验政绩的“试金石”。一项工作，效率高不高、实效好不好，是否真正服务群众、推动发展，科学的衡量方式就是算好投入产出账——投入了哪些资源，取得了什么样的发展成绩、创造了哪些民生福祉。习近平总书记将这一经济学原理创造性地运用于治国理政实践，以注重“适配”、追求“实效”的鲜明导向，为广大党员干部干事创业明确了重要标尺。

树立和践行正确政绩观，必须摒弃“重形式、轻

实效”“重规模、轻质量”的错误倾向，算好投入产出账，让政绩经得起检验。发展不能只看规模、比速度，更要讲适配、重实效。比如，近年来，我国现代化基础设施建设取得举世瞩目的成就，但在个别地方也出现了一些问题：有的场馆建成后常年闲置，有的经济园区建好后一直荒废。出现这些问题的一个重要原因，是个别党员干部政绩观出现偏差，投入产出账算得不清、算得不细，把“花钱办事”等同于“政绩显著”。今年是“十五五”开局之年，习近平总书记强调“算投入产出账”，既及时敲响“警钟”，提醒大家要保持清醒算好账；也提出具体的方法论，为把蓝图切实转化为实景，让每一分投入分量十足地化作民生温度与发展动能指明了方向。

正确政绩观强调实事求是，因地制宜，反对脱离实际、盲目跟风。算好投入产出账，“核心算法”是“提高适配度”，找准资源配置与发展需求的最优解。对于基础设施建设，投入规模不能小，也不能过大；满足人民群众的需求不能滞后，也不能过于超前。忽视适配度的投入不仅造成资源浪费，还可能因脱离发展阶段、误判发展趋势，最终偏离发展方向。因此，提高适配度，既要考量“空间”维度，也

要考量“时间”维度，真正使每一项工作、每一个项目都贴合实际、惠及民生。

树立和践行正确政绩观，算好投入产出账，关键是坚持实干实效。习近平总书记强调：“业绩都是干出来的，真干才能真出业绩、出真业绩。”干事担事既是干部的职责所在，也是价值所在。广大党员干部必须聚焦群众急难愁盼和发展突出短板，集中资源破难点、疏堵点，让投入发挥最大效用，转化为实实在在的成效。同时，坚决摒弃好大喜功、急功近利的错误思想，不把“超前”等同于“先进”，不把“规模”等同于“政绩”，杜绝脱离实际盲目上马项目。始终坚持实事求是、因地制宜，在遵循客观规律的基础上，把握好投入的节奏、力度和时机，以务实作风创造过硬政绩。

算投入产出账，彰显的是正确政绩观的价值导向，映照的是共产党人的责任担当。面对新形势新任务，唯有算好投入产出账、把握好“度”，摒弃形式主义、官僚主义，才能让每一项工作都成为高质量发展的坚实支撑，让每一分投入都化作老百姓可感知的幸福增量。

(原载4月10日《人民日报》)

习近平总书记强调：“形式主义、官僚主义是目前党内存在的突出矛盾和问题，是阻碍党的路线方针政策和党中央重大决策部署贯彻落实的大敌”，并严肃指出：“有的地方要求事事留痕，把‘痕迹’当‘政绩’”。“痕迹”是工作过程的记录，留痕便于追溯、利于监督，本是抓落实的辅助手段。然而，少数地方和部门却把台账厚薄当成政绩、拍照留痕算落实、会议记录作成果。这种做法把手段当成目的，把过程当作结果，是政绩观错位的表现。

过度留痕之风何以滋生？从思想根源看，部分党员干部宗旨意识淡薄、政绩观扭曲，把留痕当作规避责任的“免责金牌”，从考核导向看，有的上级部门过度依赖台账等易量化的“显绩”指标，把材料是否齐全等同于工作是否落实，使基层不得不忙于“填表”“务虚功”，用过程的完备性掩盖了结果的有效性。在惯性演变看，当“留痕”成为一种路径依赖，就会出现“为了留痕而留痕”的怪象，没有照片就补拍，没有记录就补写，不断助长过度留痕歪风，最终忘记了工作的初心，忘记了群众的期盼，忘记了自身的使命。

习近平总书记指出：“形式主义实质是主观主义、功利主义，根源是政绩观错位、责任心缺失，用轰轰烈烈的形式代替了扎扎实实的落实，用光鲜亮丽的外表掩盖了矛盾和问题。”痕迹上的形式主义更具危害性、隐蔽性。听基层干部汇报，绑住了实干的手脚。一些基层干部忙于“造痕”，听民声、察民情、解民忧的时间和精力被挤压，干事热情也被消解。对党群关系而言，拉大了干群距离。当问题反映多次却只见台账不见行动，群众的信任就会在一次次的“留痕”中被透支。对科学决策而言，掩盖了真实情况。过度依赖痕迹考核，上级了解到的往往是经过“包装”的信息，看到的是“盆景”而非“实景”，可能导致决策失准、施策失败。对事业发展而言，虚耗了行政资源，没有真正解决实际问题。

事实反复证明，那些仅仅写在纸上、存在柜里的“痕迹”，终将被时间湮没；只有那些刻在群众心坎上、印在发展轨迹上的“实绩”，才会被历史铭记。从焦裕禄到谷文昌，从孔繁森到廖俊波，人们记住的不是他们留下了多少台账、多少记录，而是他们为群众解决了多少难题、带来了多少福祉。

纠正“以痕论绩”的政绩观偏差，需要把握好三组关系。把握好手段与目的的关系。留痕是手段，落实是目的，手段可以服务于目的，但不能取代目的。因此，必要的留痕应当保留，但必须明确，留痕是为了更好地落实，而不能为了留痕而留痕。把握好过程与结果的关系。过程和结果相互依存，但过程的完备不等于结果的有效。有些工作过程轰轰烈烈、台账满满当当，结果却是“雨过地皮湿”，问题依然如故。真正的政绩，是让群众紧锁的眉头舒展了，发展的堵点痛点打通了，承诺的民生实事落地了。“金杯银杯不如老百姓口碑”，真正的政绩不在一张张照片上、一页页记录里，而是在人民群众的内心坎里。把握好形式与内容的关系。形式服务于内容，形式也反作用于内容。当形式过于繁复，就会挤压内容的空间，甚至吞噬内容。

莫把“痕迹”当“政绩”，更需要从制度层面发力。一方面，完善政绩考核评价体系，用好考核指挥棒，降低“留痕”材料权重，增加实效指标占比。比如，进一步明确必要的痕迹材料的范围，取消无实质意义的“打卡”“拍照”“台账”要求；将群众满意度、问题解决率等作为考核核心指标；对不同领域、不同层级实施差异化考核，避免“一刀切”。另一方面，畅通群众监督渠道，让群众评价成为考核的重要依据。同时，加大对形式主义的整治力度，对“造痕”迎检、弄虚作假的行为严肃问责。

政绩，在为民、在实干、在实效；痕迹，唯有服务于实、贴合于实，方有价值。党员干部树立和践行正确政绩观，必须坚决纠正“以痕论绩”的偏差，甩开“镜头”的包袱、走出“材料”的围城，真正沉到矛盾问题集中的地方去、群众最需要的地方去，真正以实干出政绩。

(原载4月9日《人民日报》)

莫把「痕迹」当「政绩」

□ 李永领